



kat.komp.

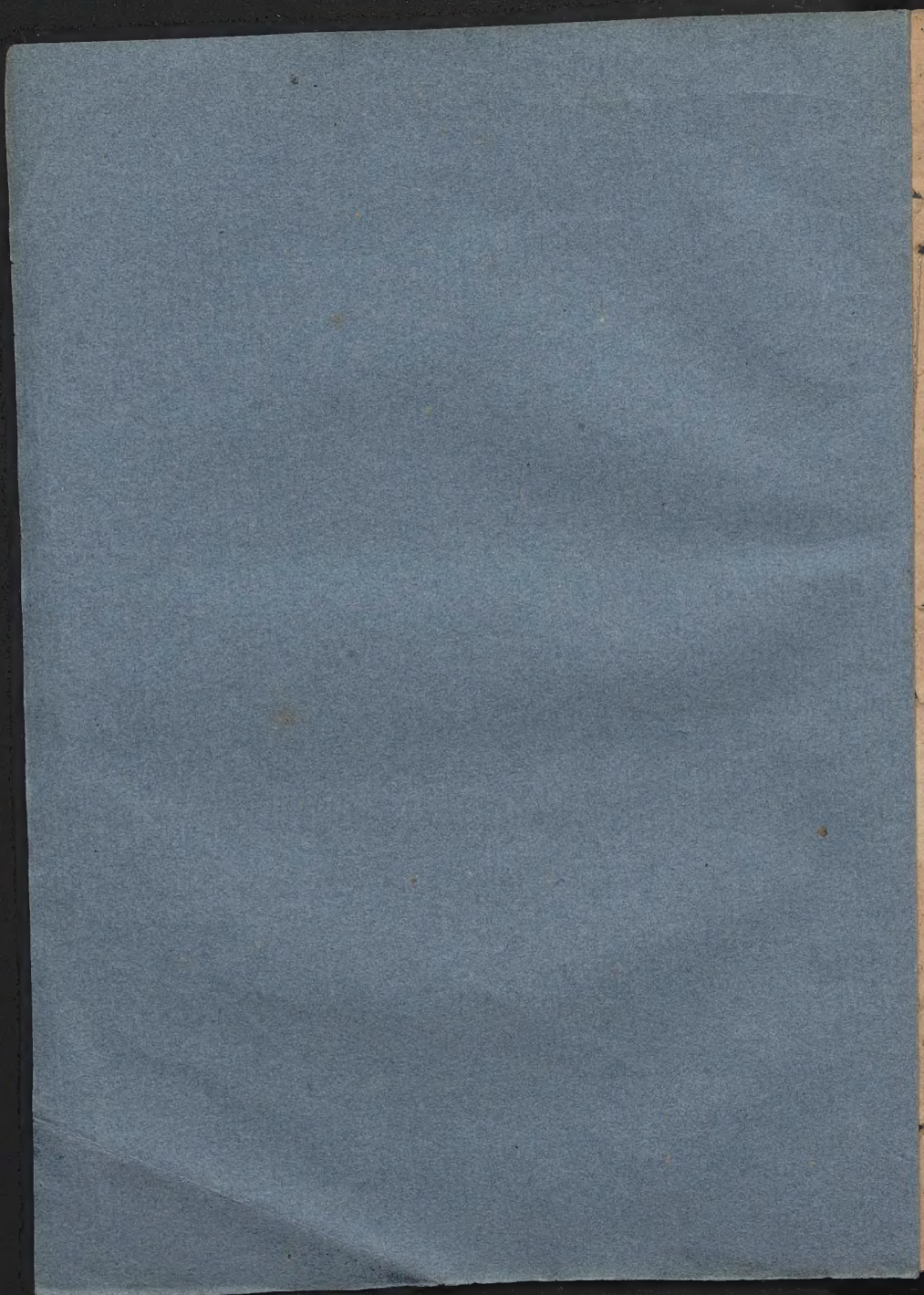
53407

I

Mag. St. Dr.

P

Wierszowski Martini: Ens metaphysicum.



E N S
METAPHYSICVM
Perillustris & Magnifici Domini,
D. P E T R I
DE STRZEMELEC
Ł A S C Z
CASTELLANI LANDENSIS.
Domini & fautoris munificentissimi
Patrocinio.

Præsidente Excel: D: CHRISTOPHORO WILKOWSKI
Artium Magistro & Philosophiæ Doctore eiusdemq; Professore:

Defendente MARTINO WIEPSZ'CKI Philosophiæ in Academia Posnan: auditore
delicetam.

&

Ad discutiendum publicè Anno Dñi 1637. Men: Nouembr: XI,
propositum

POSNANIA, In Oficina Alberti Reguli.



53407-

August 4



PERILLVSTRI AC MAGNIFICO DOMINO,


D. PETRO

DE STRZEMELEC

LASCZ

CASTELLANO LANDENSI.

Domino & Fautori suo Munificentissimo:

 imina amplitudinis Tuæ PERILLV-
STRIS ac MAGNIFICE DO-
MINE nostrum Ens Metaphysicum
consalutans aggreditur, in Tuo sinu conquiescere
satagit, Te Patronum ac Protectorem requirit, &
favorem patrocinii Tui sibi pollicetur. Nec mire-
ris, Perillustreis ac Magnifice Domine, artium & sci-
entiarum, monumenta suos requirere protectores.
Novum, fuit apud antiquos, antequam, in tanto
honore, ut nunc, artes & scientiæ haberentur, ma-
gnorum & illustrium virorum, sua opera nomini-
bus dedicare: sed cum iam literæ maximos Principes
haberent Patronos, & Philosophos magni fa-

cerent ipsorumque laborem expeterent; vñtatum
cæpit esse iis, qui nomina Mineruæ dedissent, o-
pera sua ad Reges, ad Principes, aliosque excellē-
tissimos viros cum honorifica mentione, ac cele-
bratione munificentiae, erga studia, & ipsorum
cultores, mittere. Extat Mæcenas Horatii, Ma-
ronis Augustus, Stagiritæ primum Philippus, post
Alexander & discipulus, & patronus, quorum pa-
trocinio tecti literas suas luce donabant: tum vt
magnorum virorum nomina splendorem ipsorum
voluminibus adderent: Tum vt facilius, maleuo-
lorum dentes effugerent. Non sunt qui nobis inui-
deant, nec est quod Enti Metaphysico huic, a
quopiam detrahatur. Tui duraxat Nominis Illustris-
simi splendore expetit gaudere, Tuæ prosapiæ ve-
tustissimæ gloriā, suam tegere ruditatem. Sulcipe
igitur gratus hanc qualemqualem opellam, quæ
ex intimo Academico animo profecta est, & hanc
Academiam cui Filios Tuos, pignora Patriæ, Tu-
æque familiæ dulcissima, instituendos commis-
sisti, fauore, & beneuolentiā, vt consueſti, pro-
sequere.



ENS METAPHYSICVM.

I.



SCIENTIAM METAPHYSICAM Speculari
Ens vt Ens reale, & ea quæ ipsi insunt determinat;
Philosophus in 4. met. t. 1. Quod diuiditur primò
in Ens quantum & non quantum. Deinde in Ens fi-
nitum & infinitum, in Ens per se & Ens per Accidens, in Substan-
tiam & Accidens, in Ens actu & Ens potentia, in vnum & multa
quemadmodum vult Philosophus in 5. Met. t. 13. 14. & 15. In-
ter quæ primum locum obtinet: hæc quæ primo loco posita est.
Eti si Ens diuidas, quod est commune ad Ens reale & Ens ratio-
nis; primam diuisionem hanc asseres & non illam, cum sit prior
Implicititer aliis, & etiam cum quantitas non cadat in Ens rationis
sed in Ens rer, siue molis vt in corporea, siue virtutis vt in Deum
& Intelligentias.

II.

AD hæc inferiora recessita, siue Ens in latissima communitate,
siue Ens vt Ens reale sumpseris; nec Synonymè se habet teste
D. Thoma 1. P. Q. 13. A. 5. Nam omnis vniuocatio prouenit ex
eo, quod in quibusdam rebus, tanta sit similitudo in aliquo, vt si re-
moueantur omnia quæ non spectant ad illud, nulla penitus rema-
neat dissimilitudo, sed plura sint idem in illo. Ergo si in Ente erit
aliqua vniuocatio, remotis quibusdam differentiis, remanebunt
omnia inferiora eadem in ipso: quod nequit fieri: impossibile e-
nim est differentias suorum inferiorum ab Ente remouere, ita vt

¶ 36 ¶ 36
eas non includat, quia quantumcunq; illas excludat, semper illæ differentię erunt Entia. Nec quæras effugium de vniuatione Physica concedendo & de Logica negando, nam contra te est tuus Ioannes Canonicus in 1. Phys. Q. 3. A. 3. Conc. 2. asserens Ens nec esse genus nec differentiam nec aliquam intentionem secundam.

III.

Nec dicitur Ens homonimè de suis inferioribus, non solum quod hoc doceat D. Th. in 4. Met. cap. 2. Sed quod etiam Philosophus expressè in 4. Met. t. 2. & in 7. ibidem t. 5. vbi Ens ostendit dici ab vno ad vnum, teneat. Quia ex cognitione vnius æquiuoci, non possumus deuenire ad cognitionem alterius, vt ex cognitione montis Tauri, ad cognitionem Tauri animalis: iam autem ex cognitione Entis rei, deuenimus ad cognitionem Entis rationis: Cum Ens rationis per speciem Entis rei, non quidem expressam, (per hanc enim propriam cognoscimus Ens rationis, cum cuilibet intellectioni respondeat suum proprium verbum) sed impressam, percipimus. Et etiam ex cognitione creaturarum ad cognitionem DEI, docente Apostolo 1. ad Rom: Inuisibilia Dei à creatura mundi, per ea quæ facta sunt, intellectu conspiciuntur: Et Sap. 13. dicitur: A magnitudine speciei & creaturæ poterit cognoscibiliter creator horum videri.

IV.

Sed dicitur analogicè, non solum analogiā attributionis, sed etiam analogiā proportionalitatis, D. Th. 1. Contra Gent: c. 34. Et quidem attributionis, quia proprietates ab Ente dimanantes, Enti rationis conueniunt per attributionem ad Ens rei, vt esse verum vel intelligi posse, conuenit Enti rationis per Ens rei: sic etiam: accidentia non minus dependent à substantia in suo esse quam creaturæ à Deo: Sicut enim accidentia propterea sunt, quod sit substantia: ita & creaturæ ideo sunt quod sit Deus. Proportio-

ationalitatis quoque analogia intercedit: Nam sicut se Deus habet ad suum esse, & Ens reale ad suum, & substantia quoque: ita etiam habet se & creatura & Ens rationis & accidentia ad suum esse; & hæc est analogia proportionalitatis.

V.

ET quoniam conceptus qui est foetus intellectus nostri, quem producit intellectus ad intelligendum aliquid. Alius est formalis, qui est actualis similitudo rei, quæ intelligitur, ab intellectu, producta ad eam exprimendam, & distinguitur a specie intelligibili, quæ etiam si sit similitudo rei non inhaeret tamen intellectui, tanquam actus, sed tanquam habitus. Alius obiectiuus, qui est res illa, quæ per conceptum formalem repræsentatur. Distinguitur autem conceptus formalis ab obiectiuo, quia ille est res vera & positua semper, hic autem non semper est res vera & positua: Concipimus enim negationes & priuationes quæ esse tantum habent obiectiue in intellectu. Hic vterque alius est simplex, alius complexus, & talis erit obiectiuus complexus per quem formalem repræsentatur: Ideo licet conceptus Entis formalis est vnus & præcisus re a suis inferioribus. cum hic conceptus sit intellectio ipsa rei; diuersa intellectio Entis & diuersa suorum debet esse inferiorum. Conceptus tamen obiectiuus non est re præcisus, quia si hoc concederemus, in sententiâ Platonis, Vniuersalia realiter distincta a singularibus asserentis, incideremus: Sed ratione tantum idq; non simpliciter sed secundum quid: vniuoca enim præcisum conceptum simpliciter habent a suis inferioribus ratione.

VI.

HOc Ens tale est vt et si habeat principia prima complexa cognoscendi videlicet propositiones per se rotas, ex quibus multa de Ente cognosci possunt. Nempe De quolibet est affirmatio vel negatio vera. Vel etiam Impossibile est idem esse simul & non esse vt vult Philosophus in 4. Met. r. 9. Hæc enim

utraq; propositio est diuersis verbis exprimat. est tamen una
& eadem nisi quod cum per negationem vel affirmationem expli-
catur, secundo intentionaliter, cum verò per impossibile, &c. pri-
mò intentionaliter effertur. Quinimo hoc etiam est principium
primò primum, non illud quod Scotus assignat Ens est Ens. Eti-
amsi enim Ly Ens est Ens, sit complexum primò primum, non est
tamen principium complexum primò primum. Etsi (inquam)
principia complexa habet cognoscendi: non tamen habet principia
incomplexa essendi distincta aliquomodo ab Ente, Deus enim sub
hoc Ente complectitur, ideo non potest habere talia principia.
Habet tamen incomplexum formale Metaphysicum secundum no-
strum modum concipiendi, quod inquit Philosophus in 6. met:

t. 2.

PASSIONES ENTIS

METAPHYSICI.

VII.

DUplices passiones Enti tribuuntur à Philosophis; comple-
xx quæ cum disunctione Enti conueniunt; vt esse finitum
vel infinitum, necesse vel contingens, &c. & incomplexæ quæ v-
niuersalissimè omni Enti conueniunt, quales sunt illæ tres: Vnum,
verum, bonum. (res enim & aliquid sunt Synonyma & non passio-
nes Entis) & hæc alix sunt veræ reales & demonstrabiles, alix
demonstrabiles, sed non reales. Ens igitur habet passiones ve-
ras & proprias demonstrabiles (consideranda enim omnia esse
ait Philosophus in 4. met: t. 1. quæ Enti insunt) non tamen ve-
ras & proprias reales habet, quia omnis passio vera realis, di-
stinguitur à subiecto. Et sufficiunt veræ & propriæ demonstra-
biles passiones ad hoc vt sit Metaphysica Scientia quæ etiam si-
mul est Sapientia.

VIII.

VIII.

Passiones prædictæ Entis : Vnum, Verum, Bonum, non distinguuntur ab Ente realiter sed sola ratione ratiocinata : nam Ens continet in se quiddam confusum : Vnum verò illud confusum, vt indiuisum in se : Verum vt conformæ suæ naturæ : Bonum vt dicit relationem convenientiæ : Non tamen hæc tria (etiam si determinentur per hæc addita) sunt Species Entis, quia Species debet esse inferior Ente & minus patens : tam autem hæc Vnum, Verum, Bonum æquè latè patent vt Ens, nisi aliter & aliter conceptum, alias non conuerterentur cum Ente.

IX.

Vnde nihil supra Ens addunt passiones Entis reale, sed tantum rationis. Et quidem vnum non addit quempiam modum reale in, in seipso Enti, per quem Ens in seipso dicitur esse vnum & à quo dicitur vnum, vt vult Scotus in 4. met: Q. 2. Nam vel iste modus distinguereur aliquo modo ab Ente vel non, si non Ergo nihil addit vnum supra Ens, si distinguitur Ergo iste modus non fecit vt sit Ens vnum, nam omnis distinctio requirit pluralitatem : sed addit negationem diuisionis in se vt vult Philosophus in 5. met: t. 11. & in 10. ibidem t. 9. vnde vnum formaliter & in recto dicit Ens, connotat autem negationem in diuisionis ita vt vnum nihil sit aliud quam Ens indiuisum seu essentia indiuisa, vt vult Philosophus in 4. Met: t. 3. inquit : Vnum & Ens esse eandem naturam.

X.

Verum addit relationem conformitatis ad suam naturam, ita vt sit illud verum, quod sit conformis suæ naturæ seu suis principiis. Nam si per impossibile concipiamus intellectum nullum esse, adhuc res essent veræ, quia essent Entia. Conformitas vero ad ideas in mente existentes est quid consequens ad rationem

formalem veri, quod consistit in conformitate ad suam naturam. Hoc est, etiamsi veritas (vt diximus) consistat in conformitate rei ad suam naturam: quando tamen inuestigamus, an res aliqua habeat veram naturam an non, solemus id facere ex conformitate illius cum conceptu, quem intellectus habet de illa & tunc fit vt rem illam dicamus esse verā, quæ congruit cum conceptu, & illam falsam, quæ non congruit, & hoc vult S. Thom: 1. P. Q. 16. Art: 1.

XI.

Bonum non addit supra Ens relationem appetibilitatis, quia ideo aliquid appetitur quod sit bonum. Nec addit relationem finis, nam prius debet aliquid esse bonum & deinde finis: ideo enim agit agens naturale propter hunc finem, quia est quid bonum. Nec addit aliquid absolutum, quia bonum dicitur ad conuertentiam ergo est aliquid respectuum & non absolutum. Sed addit relationem conuenientie, cum bonum sit id, quod appetitur teste Philosopho in 1. Ethic: cap: 1. iam autem id solum appetitur quod conuenit & quatenus conuenit: ideo enim sanitas appetitur quod conuenit homini. Quæ quidem relatio non est ad Deum vel rei ad seipsam sed rerum inter se. Non ideo enim dicimus rem esse bonam, quod sibi ipsi conueniat, aut Deo, sed quia alicui alteri conuenit respectu cuius dicitur esse bona. Vestis v.g. non ideo est bona quod Deo aut sibi ipsi conueniat, sed quia mihi frigoris arcendi gratia conuenit. Quæ passionis Entis non soli Enti reali, sed etiam Enti rationis competunt, ideo tamen Enti rationis, quia Enti reali conueniunt.

DIVISIO ENTIS.

In Substantiam & Accidens.

XII.

Substantie prædicamentum esse vnum, Accidentis autem

9. cer-

9. certum est Vnde si Ens reale distinxerimus 10. prædicamenta constituemus ; relationes vero rationis ad prædicamentum relationum realium reducemus , ita docente Philosopho in 5. Met: & in Logica ac D. Thom: 1. P. Q. 28. A. 1. inquirente Relationem generis ad subiectum & subiecti ad attributum & alias huiusmodi reuocari ad prædicamentum relationis. Si vero pro relationibus rationis prædicamentum seorsuum assignauerimus probabiliter 11. prædicamenta esse defendemus.

XIII.

QUæ vero in seriebus Categoriarum reponantur si expetieris? sic accipe. Concreta substantiæ ponuntur in prædicamento directè, abstracta verò indirectè v. g. animal, rationale, directè in prædicamento ponuntur, iam autem rationalitas, animalitus, indirectè. Accidentium verò tam abstracta, quàm concreta apud Metaphysicos directè, apud Logicos autem sola abstracta (cum ipsa tantum sint apta subesse notioni secundæ, Logicus enim fundat secundas intentiones in abstractis v. g. in albedine speciem, in colore genus, non autem in albo aut colorato) directè, concreta verò indirectè ponuntur in prædicamentis.

SUBSTANTIA.

XIV.

INter quæ iure merito primum locum obtinet Substantia; Non solum quòd sit subiectum accidentium sed etiam quòd prior naturâ accidentibus, substantia enim à nullo dependet, accidentia autem pendent à substantia quoad esse, Accidentium enim esse est inesse substantiæ.

XV.

Rationem formalem seu essentiam substantiæ non esse substatere
Acci-

Accidentibus aut non esse in alio; sed esse per se seu existere per se; Cùm cuiuslibet rei essentia sit illa docente Philosopho 7. Met. c. 4. quæ primò & per se de re dicitur; iam autem esse per se seu existere per se primò de substantia dicitur; Substare vero Accidentibus & non esse in alio consequuntur tanquam proprietates hanc essentiam, vt primò ab ipsa hoc quòd substet Accidentibus, deinde verò ex hac, quòd non sit in alio, fluat, cum D. Thom. 3. P. Q. 77. art. 1. ad 2. indubitanter affirmabis.

XVI.

Substantia à Philosopho rectè in primam, quæ nequè est in subiecto nequè dicitur de subiecto; quæ est singularis: & in secundam quæ non est quidem in subiecto sed dicitur de subiecto & est Vniuersalis: diuiditur. Et quidem substantia prima idem est quod indiuiduum, Cuius non hæcceitas sed materia signata quantitate principium est. Hoc autem inuenitur in cniibus, videlicet tam in Substantiis quàm in Accidentibus, speciali tamen modo in Substantiis: Substantia enim indiuiduatur per se ipsam, Accidentia autem per subiectum: dicitur enim hæc albedo in quantum est in hoc subiecto. Et ideo indiuidua Substantiæ dicuntur vel primæ Substantiæ vel Hypostasæ, docente D. Thom. 1. p. Q. 29. A. 1. sed quia duplicis generis sunt substantiæ, alix quæ non habent dominium sui actus & talium Indiuiduum nomine Hypostasæ, dicitur: alix, quæ habent, & talium Indiuidua habent peculiare nomen personæ. Quæ persona à Boetio in libr. de 2. naturis definitur, sic. Est rationalis naturæ Indiuidua Substantia. Et dicitur Indiuidua Substantia in quantum significat singulare in genere substantiæ: additur autem rationalis naturæ in quantum significat singulare rationalis Substantiæ. Non tamen quolibet Indiuiduum rationalis naturæ existens esse personam, sed solum illud quod per se existit, non autem illud quod existit in aliquo perfectioni: Vnde manus Petri quamuis sit Indiuiduum, non tamen est perso-

na, quia non existit per se, sed in quodam perfectiori, videlicet in
suo toto, vt auth: D. Thom: 3. P. Q. 2. Art: 2.

XVII.

NE tamen Hyppostasim cum persona nimis confundas, aut
etiam nimiam distinctionem inter illas facias, cum S. Thom:
in 3. p. Q. 2. A. 3. determina personam supra Hyppostasim nisi
determinatam naturam scilicet rationalem addere: & ideo in
Christo Domino idem est attribuere propriam Hyppostasim hu-
manæ naturæ & propriam personam. Et id ex eo, quia Hyppo-
stasis apud Græcos ex propria nominis significatione habet, quod
significet quodcunque Individuum Substantiæ sed ex vsu loquen-
di habet quod summatur pro Individuo rationalis naturæ ratione
sue excellentiæ.

XVIII.

Divisio autem Substantiæ in primam & secundam est subiecti
in Accidentia, ita sicut diuiditur homo in primum & secun-
dum vel in album & nigrum, & est diuisio analogi in analogata ita
volente D. Caiet: in caput de substantia & D. Th: de potentia
Q. 9. art: 2. ad 6. Non tamen sumas hic analogiam in rigore ac-
ceptam, cum hoc velit Sanchez in sua Logica Q. 8. ex ea fortè
ratione, quod ista membra non habeant commune diuisum ex quo
inæqualiter participant, cum subiectum quod diuiditur in hæc Ac-
cidentia non sit commune ipsis diuisum.

XIX.

Limitibus prædicamenti substantiæ, etsi Angelos & omnes spi-
ritus incluseris; si tamen Deum ab ipsis liberaueris non so-
lum primum opus facies, sed etiam omnem compositionem ab ipso
excludes.

B.

QVAN-

QUANTITAS.

XX.

Cum Philosophi institutum sit agere de substantia corporea & materiali eo quod sit vicinior nostris sensibus, ipsisque ad cognoscendum facilior, nam substantiæ separatae obscuræ sunt & cognitu difficiles, ideo de illo accidente, quod prius & immediatius insit substantiæ materiali, qualis est quantitas post substantiam ante qualitatis tractatum quæ sequitur, formam optimè tractauit.

XXI.

Quantitatis autem ratio formalis seu essentia, nec est diuisibilitas, nec mensura, nec extensio partium ad locum, cum hæc sint posteriora Quantitate & dimanent ab ipsa ut proprietates à subiecto: sed est extensio partium in se docente D. Thom. 1. P. Q. 14. A. 12. ad 1. Prius enim debet aliquid habere partes extrapartes in ordine ad se; deinde in ordine ad locum. Tum esse diuisibile, ultimo esse mensurabile: Si tamen mensuram aut diuisibilitatem radicaliter sumpseris, cum nihil aliud sit quam extensio partium in se, quamcumque dixeris essentiam Quantitatis, optimè Quantitatem explicabis, & hoc vult D. Thom: opus, 52. vbi de natura loci agens; mensuram rationem formalem unitatis esse asserit, & in 1. Phys: L. 3. vbi diuisibilitatem, inquires, Illud quod est indiuisibile, non posse esse quantum, assignat.

XXII.

Quod si verò Quantitatis Metaphysicè, consideratæ rationem formalem extensionem partium in se. Quantitatis autem Logicè sumptæ mensuram asserueris, nec contra Philosophum qui hoc vult tum in 5. Met: c. de Quantitate, cum ratione termini copulantis partes illas extensas in se tres videlicet Lineam, Super-

perfectiorem & Corpus, assignat. Tum in sua Logica agens de prædicamentis, cum ratione mensuræ tam intrinsecæ quàm extrinsecæ, quæ mensurat Substantiam, Quantitatis continuæ Species 3. Lineam, Superficiem, Corpus, Locum & Tempus: Quantitatis vero discretæ numerum qui distinguitur realiter à rebus numeratis, & Orationem esse affirmabat. Nec contra D. Thom: quilo-
cis citatis, tam extensionem partium in se quam mensuram, essen-
tiam Quantitatis asserit.

XXIII.

Subiectum Quantitatis primum non est materia sola, nec forma sola, sed materia informata formâ seu totum compositum; non enim Accidentia subsistantur in materia aut formâ, sed in toto composito. Nec est aliquod accidens; hoc enim deberet esse extrinsece positum (quemadmodum illi volunt qui hoc asserunt) & dispositum quo ad suas partes, quæ extrinsecat o supponit Quantitatem; Non sola enim Substantia non potest habere partes extra partes, sed etiam accidentia sine Quantitate; hic namque est effectus primarius & formalis Quantitatis: Tum quia Quantitas est subiectum accidentium ut Quo, ut vult D. Thom: 3. P. Q. 77. A. 3. Tum quia omnia Accidentia supponunt Substantiam extensam, quæ nequit esse talis nisi per Quantitatem. Quia igitur quidem potest habere partes sine Quantitate nisi virtualiter, illæ enim quas excogitarunt Nominales Entitatibus sunt merum figmentum, quia iam Substantia esset extensa secundum partes illas Entitativas & per consequens divisible, divisibilitas erim secundum tanquam propria passio extensorem partium, iam autem sine Quantitate non est Substantia diuisa nisi in formam & materiam aut genus & differentiam.

XXIV.

Nec dicas suppetere accidentia, Substantiam extensam Quantitate substantiâ, cuius est subiectum primum substantia; non
B 2 acci-

accidentali, cuius subiectum primum est quodlibet accidens & quæ est propria cuiusque accidentis. Non dicas inquam quia hoc est mera nugatio; frustra enim fit per plura, quod potest e se per pauciora: & contra Philosophiam, quæ plura accidentia distincta numero, quales istæ Quantitates sunt, in eodem subiecto verat asserere.

XXV.

Quod si Quantitates istæ accidentium in vno subiecto per Philosophiam auferantur; & recipi accidentia in substantia quæ est tanquam subiectum ipsorum Quod, per Quantitatem quod est subiectum Quo: vnamque in subiecto Quantitatem extendentem ipsum & suscipientem (est enim & subiectum Quod quantitas) accidentia pateat: periculosum non est ne dicam amplius: propter admirandum Eucharistiæ Sacramentum asserere Quantitatem non distingui nec separari realiter a subiecto, sic enim deberet in Hostia consecrata, aliquid panis remanere, cum Quantitas illa quæ non potest separari a pane in consecrata hostia, in qua subsistantur accidentia consentientibus omnibus Theologis remaneant.

XXVI.

Quod si dicas in hostia consecrata non esse subiectum, in quo fundentur accidentia illa quantitate substantiæ, sed solum quodlibet accidens habens suam Quantitatem virtute Divina suspensum esse: ideoque illas Quantitates quæ sunt accidentia distincta numero non esse in vno subiecto. Tunc quero fuerintne illæ Quantitates ante consecrationem hostiæ? Si asserueris fuisse: asserere etiam plura accidentia distincta numero, in eadem Hostia non consecrata debebis. Si dixeris non fuisse vel etiam fuisse simul cum Quantitate Substantiæ redde rationem cur ante consecrationem non fuerint vel simul fuerint cum Quantitate substantiæ nunc autem sint: vel unde ortæ sint: an creatæ? En ecce novum miraculum: iam autem Deus non tenetur facto vno miraculo.

lo facere alterum, cum hoc per prius optimè saluare possit. Ad
quod faciendum à tenentibus non distingui realiter Quantitatem
à Substantia fortè adiget.

XXVII.

EX quo sequitur albedinem & quodlibet aliud Accidens si
separetur à Subiecto sine Quantitate non habiturum partes
extra partes : sicut etiam si separetur Quantitas. Nec istam sub-
stantiam à qua separetur Quantitas, futuram in vniuerso, hy-
mæra esse : sic enim etiam Angelum esse in vniuerso, hymæra esse
deberet. Quod si Quantitas illa restitueretur ipsi à Deo, ita par-
tes illius Substantiæ quantifarentur sicut prius. Dum autem di-
cimus, more spiritualium illam substantiam in loco futuram, non
dicimus totam in toto spatio & totam in qualibet eius parte futu-
ram, sed more spiritualium id est definitiue asserimus.



XXVIII.

Nec illud argumentum de rarefactione insolubile est. Dum
enim dicitur corpus palmare rarefieri ita vt fiat palmare, ha-
bere Quantitatem eandem an diuersam? siue dixerò eandem siue
aliam, vtramque partem tuebor : realiter tamen Quantitatem di-
stingui à Substantia asseram.

R. E. L. A. T. I. O.

XXIX.

Relationes optimè sic diuides. Primò quòd aliæ sint rationis,
aliæ reales. Cum enim prima sit diuisio Entis in Ens rei &
Ens rationis ; iam autem Relationes sunt quædam Entia, sunt e-
nim Accidentia respectiua; bene in primis sic vt dictum diuiduntur.
Relationes rationis sunt quæ solius intellectus & nullius alterius
potentiæ beneficio fiunt. Relationes autem reales sunt, quæ po-
sito fundamento & termino nullo operante intellectu in rerum
natura sunt. Relationes reales, aliæ sunt secundum dici, quæ ni-



 hil aliud sunt quam Accidentia quædam quæ ita insunt Subiecto & ordinant ipsum ad aliud, vt tota eorum natura non sit ordinare ad aliud, sed ipsum subiectum in se afficere & disponere. Sic Scientia inest quidem animæ vt intelligat, tamen Scientiæ natura præcipua est, perficere animam, deinde referri ad Scibile. Aliæ secundum esse quæ sunt Accidentia quædam quorum totum esse est referri ad aliud vt paternitas & filio. Relationes secundum esse, aliæ sunt prædicamentales, quæ habent tales terminos in quos feruntur, qui habent rationem termini & non causæ, & etiam qui innituntur accidenti alicui absoluto, videlicet vel Quantitati vel Qualitati, vel Actioni & Passioni. Aliæ transcendentales quæ vagantur per omnia prædicamenta & habent terminos qui habent locum causæ alicuius fundanturque in intimis rerum attributis à moto quocumq; extrinseco & non essentiali prædicato, & tales sunt Relationes potentiarum ad sua obiecta, & in hærentiæ ad Substantiam. Secundò quòd aliæ sint mutæ, quando ex parte vtriusque extremi correlatiui sunt reales vel rationis, qualis est Relatio inter Patrem & Filium. Aliæ non mutæ, quando ex parte vnius termini est Relatio realis, ex parte autem alterius est Relatio rationis. Sic nos referimur ad Deum Relatione reali seruitutis, Deus autem ad nos refertur Relatione rationis dominii. Quia non est in Deo Accidens aliquod reale per quod dicatur Dominus. Tertiò quòd aliæ sint æquiparantiæ in quibus non solum denominatio sed etiam & fundamentum sunt eiusdem rationis in vtroque correlatiuo, vt similitudo inter duo alba, secundum quam vnum dicitur alteri simile. Aliæ disquiparantiæ prioribus oppositæ, qualis est inter Patrem & Filium, & hæc aliæ suppositionis, aliæ superpositionis.

XXX.

Fundamenta vero in quibus fundantur istæ Relationes, aliæ sunt Remota & hæc sunt 4. Substantia in qua fundatur Relatio
 tio

tio eiusdem & diuerſi, nam illa ſunt eadem vel diuerſa, quæ habent eandem vel diuerſam Subſtantiam. Quantitas in qua fundatur ratio æqualitatis vel inæqualitatis, nam illa ſunt æqualia vel inæqualia, quæ habent æqualem vel inæqualem Quantitatem. Qualitas, in qua fundatur Relatio ſimilitudinis vel diſſimilitudinis, illa enim ſimilia ſunt, quorum eſt eadem Qualitas. Actio & Paſſio, in qua fundatur Relatio paternitatis & filiationis domini & ſeruitutis. Alia Proxima, quæ etiam dicuntur modi fundandi Relationum, & ſunt tria, videlicet numerus & vnitas, in qua fundatur Relatio dupli & ſimpli, Actio & Paſſio in qua fundatur Relatio paternitatis ac filiationis, & meſura in qua fundatur Relatio inter meſurans & meſurabile, vt inter Scientiam & Scibile. Et ſecundum hæc tria fundamenta proxima ſunt Relationum tria genera videlicet primum, ſecundum & tertium. Primi ergo generis & ſecundi relatiua dependent à ſe mutuo, tertii vero non dependent. Nam eſſi Scientia dependeat à Scibili, Scibile tamen non dependet à Scientia. Ex quibus facile ſcies ad quamlibet Relationem ꝑ. requiri: Subiectum ſcilicet, terminum, fundamentum & modum fundandi: Vt in Relatione paternitatis ſubiectum eſt Pater, Relatio filiationis eſt terminus, potentia generatiua fundamentum, ipſa generatio modus fundandi.

XXXI.

Quas Relationes ſic percipe. Inprimis ſcito illas habere ſeparatum prædicamentum à cæteris. Tum quia diuerſa ratione prædicantur de prima ſubſtantia. Tum quia habent peculiarem modum eſſendi à cæteris: nam ſubſtantie eſt eſſe per ſe, Accidentium vero abſolutorum eſſe in alio, Relationum autem eſſe ad aliud. Deinde in hoc prædicamento ponuntur ſolæ Relationes reales, directe vt vult D. Thom: 1. P. Q. 28. Art. 1. illæq; finitæ: quia hæc Ens finitum diſtinctum eſt in 10. Prædicamenta. Etq; prædicamentales & non tranſcendentales, ſecundum eſſe &
non

non secundum dici: Sicut enim Relationes transcendentes vagantur per omnia prædicamenta, quia consequuntur Entitatem & essentialia attributa cuiusque rei: ita & Relationes secundum dici, quia sequuntur suum formale & præcipuum ~~formale~~ significatum, quod est natura quædam absoluta. non ponuntur in hoc prædicamento sed in illo, in quo ponitur illa natura absoluta, v. g. significatum præcipuum & formale Scientiæ est esse habitum & Qualitatum, ideo ibidem Relatio Scientiæ ad Scibile reponetur videlicet in Qualitate. Quæ etiam hæc se habeant: Relationes tamen secundum dici, & Relationes transcendentes non sunt eadem: Contrarium volente Petronio lib: 3. Q. 2. ad 3. in sua Logica. Tum quia Relationes transcendentes sunt Relationes secundum esse, non autem secundum dici: Tum quia Relationes transcendentes vagantur per omnia prædicamenta, secundum dici non vagantur, sed sunt in illo prædicamento in quo est præcipuum earum significatum.

XXII.

IN hoc prædicamento Genus supremum est Relatio, non quidem in actu exercito, seu exercita, sed in actu signato seu concepta. Quia Relatio quæ est genus supremum non habet terminum, in quem feratur, quæ sub se continet omnes Relationes, qualis est Relatio concepta, hæc enim Relatio habet talem terminum. Et desumit suam unitatem specificam in genere causæ efficientis à fundamentis: nam fundamenta producant tales, saltem per naturalem resultantiam Relationes terminatas ad tales terminos & talem Speciem. In genere vero causæ formalis, sumunt suam unitatem à terminis, quia Specificatio formalis sumitur ab eo, quod se habet ut forma. Vnde extrinsecè Relationem specificat terminus, intrinsecè verò ordo ad terminum. Unitatem vero numericam sumunt Relationes, ut vult D. Thom: 1. P. Q. 39. art. 3. à Subiecto. Nam Accidentia sicut esse habent à subiectis ita ex subiectis sumunt suam unitatem adeo, ut in uno subiecto non possint

possint esse plures Relationes numero distinctæ. Unde si Christo Domino non sunt duæ filiationes reales, vna quæ referatur ad patrem æternam, altera quæ referantur ad matrem temporalem, sed illa est realis, hæc rationis. Quia vnum subiectum non est capax duplicis relationis realis. Nec etiam pater aliquis habens plures filios potest referri pluribus relationibus ad illos vt vult D. Thom: 3. P. Q. 53. Art: 5. nam eodem modo essent plures paternitates in eodem subiecto. Quia dum pater habet vnum filium, & alterum postmodum generat, non aduenit ipsi noua Relatio, sed illa prima Relatio se extendit ad illum secundum & plures alios. Et id ex eo quia Relatio inter patrem & filios plures quos habet, non terminatur ad plures terminos, sed ad vnum tantum totalem & adæquatum.

QUALITAS.

XXXIII.

IN Cap: de quali definit Philosophus qualitatem, sic qualitas est à qua quales nominantur. Quæ definitio est descriptiua: tum quia est per effectum formalem; tum quia genera supremi non definiuntur essentialiter definitionibus, qualis est qualitas. Hæc qualitas diuiditur in species subalternas quatuor, quemadmodum vult Philosophus, qui hæc species sub nomine generis cuiusque intermediū vt legenti patet, effert. Sunt autem hæc species Habitus & Dispositio, naturalis potentia & impotentia, passiva & patibilis qualitas, figura & forma. Habitus est qualitas distincta à subiecto. Dispositio autem è contra se habet. Naturalis potentia est facultas quædam à natura tributa ad aliquid agendum vel resistendum alicui. Et sub hac specie continentur omnes virtutes, lapidum, plantarum, & metallorum omnes

omnes proprietates animalium, omnes facultates animæ, &c. Im-
potentia verò naturalis huic est opposita: Passio est qualitas fa-
cile mobilis à subiecto, afficiens ipsum & per hoc differt ab habi-
tu. Patibilis qualitas verò naturam huic oppositam ha-
bet. Forma est dispositio apta corporis in rebus animatis. Figu-
ra verò in rebus inanimatis.

RELIQVA SEX PRÆ- DICAMENTA.

XXXIV.

SEx reliqua prædicamenta, videlicet: Actio, Passio, Situs
ubi, Quando, & Habitus, sunt absoluta nisi quod ex signifi-
cando & quasi per accidens denotat relationem aliquam. Actio
itaque est forma secundum quam denominamur agere. Passio
autem est effectus actionis. Ad actionem requiruntur quatuor:
1. Agens cum omnibus requisitis ad agendum. 2. Id quod
per talem actionem fit. 3. Id in quod agitur. 4. Ipsa actio.

XXXV.

ET quoniam actiones sunt duplices, aliæ immanentes, aliæ
transeuntes. Immanentes esse subiectivè in agente certum
est: transeuntes autem, siue dixeris esse in agente subiectivè, siue
in passio optimè naturam actionis explicabis. Distingues tamen
actionem, nam actio sumpta concomitanter, seu pro forma causa-
ta ab agente & acquisita à passio. quemadmodum calor causatur ab
igne in aqua, est subiectivè in passio: Actio verò sumpta essentia-
liter, videlicet, pro emanatione ipsa, qua introducit formam in
patientem, secundum eius primum gradum se pro respectu reali,
quem agens habet ad passum sumpta: est subiectivè in agente,
quia respectus agentis ad passum & passio, ad agens sunt res-
pectus

specus oppositi, ideo non possunt esse simul in pa-
to.

XXXVI.

Situs est positio partium: sed quoniam hæc positio est duplex: Altera quæ dicit ordinem partium inter se secundum quem vna est ante aliam vel in alia, vel alio quouis modo, & de tali positione sermo fuit in prædicamento quantitatis. Altera in ordine ad locum quæ situs dicitur, & hæc constituit hoc prædicamentum, secundum quam corpus est in loco: vt, sedere, stare, cubare. Iste Situs alius est naturalis, quem natura præfixit animalibus, vt quod homo habeat caput sursum: alius accidentalis, & hic aut est animatorum, vt stare, sedere, alius inanimatorum, vt adiacere, erigi, &c.

XXXVII.

Vbi nihil aliud est nisi circumscriptio corporis, ex circumscriptio-
ne loci proueniens.

XXXVIII.

Quando nihil est aliud quam id quod ex temporis adiacentia relinquitur. Tempus, esse sub tempore, relinqui ex adiacentia temporis sunt distincta. Nam tempus est rerum mensura continua, successiua. Sub tempore esse, est fluxum & variationem in suo esse, & operatione secundum temporis variationem pati. Relinqui autem ex adiacentia temporis, est denominari ab ipso tempore mensurante.

XXXIX.

Habitibus tribus modis dicitur. 1. Pro Qualitate difficulter mobili, & sic est prima Species Qualitatis. 2. Pro habitudine & relatione rei penitus extrinsecæ ad aliud cuius dicitur esse quemadmodum dicimus aliquid nos habere & sic est vltimum Postprædicamentum. 3. Pro aliqua forma vel re certo modo.

modo se habente circa corpus. Quemadmodum dicimus esse va-
 situm, esse calceatum, & sic hoc Prædicamentum constituit. Di-
 stinctiones huius Habitus, cum cuique per se notissimæ sint non
 recenseo. Sed solum Enti primo, vno, immenso, perfecto,
 omnis compositionis experti, omnipotenti, per quem omnia facta
 sunt, obsequium meæ seruitutis recognoscens, totum me
 dedico. Cui soli sit laus, honor &
 gloria.



Bg. 1.7

Biblioteka Jagiellońska



stdr0020588

